



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А67-66/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 06 октября 2015 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 07 октября 2015 года.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего

Лаптева Н.В.,

судей

Севастьяновой М.А.,

Шабаловой О.Ф.,

при ведении протокола судебного заседания с использованием средств видеоконференц-связи помощником судьи Ивановой А.Г., рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества «Сибурэнергомеджмент» на решение от 10.04.2015 Арбитражного суда Томской области (судья Аксиныин С.Г.) и постановление от 25.06.2015 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Жданова Л.И., Логачев К.Д., Шатохина Е.Г.) по делу № А67-66/2015 по иску открытого акционерного общества «Сибурэнергомеджмент» (394014, город Воронеж, Ленинский проспект, 2, ИНН 7727276526, ОГРН 1063667286858) к открытому акционерному обществу «Томская распределительная компания» (634041, город Томск, проспект Кирова, 36, ИНН 7017114672, ОГРН 1057000127931) о взыскании неосновательного обогащения.

Третьи лица: публичное акционерное общество «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы» (ИНН 4716016979, ОГРН 1024701893336), общество с ограниченной ответственностью «Томскнефтехим» (ИНН 7017075536, ОГРН 1037000135920).

В заседании приняли участие представители:

акционерного общества «Сибурэнергомеджмент» - Попов П.Г. по доверенности от 01.01.2015 № 36, Ищенко М.Л. по доверенности от 01.01.2015 № 46;

публичного акционерного общества «Томская распределительная компания» - Фахрутдинова Г.С. по доверенности от 15.07.2015 № 270, Тихонов В.В. по доверенности от 15.07.2015 № 274.

Путем использования систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Томской области (судья Белоконь И.А.) в заседании участвовали представители:

публичного акционерного общества «Томская распределительная компания» - Вихарева Ю.Г. по доверенности от 15.07.2015 № 271;

общества с ограниченной ответственностью «Томскнефтехим» - Бауэр С.В. по доверенности от 19.12.2014 № 185.

С у д у с т а н о в и л :

открытое акционерное общество «Сибурэнергомеджмент» (далее – ОАО «Сибурэнергомеджмент») обратилось в Арбитражный суд Томской области с иском к открытому акционерному обществу «Томская распределительная компания» (далее – ОАО «ТРК») о взыскании 708 356 364,14 руб. неосновательного обогащения за период с января 2012 года по декабрь 2014 года (с учетом уточнений).

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: открытое акционерное общество «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы» (с 08.07.2015 наименование изменено на публичное акционерное общество «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы», далее – ПАО «ФСК ЕЭС»), общество с ограниченной ответственностью «Томскнефтехим» (далее – ООО «Томскнефтехим»).

Решением Арбитражного суда Томской области от 10.04.2015 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2015 решение арбитражного суда оставлено без изменения.

Акционерное общество «Сибурэнергоменеджмент» (далее – АО «Сибурэнергоменеджмент», с 14.07.2015 изменено наименование ОАО «Сибурэнергоменеджмент») обратилось с кассационной жалобой, в которой просит решение, постановление арбитражного суда первой и апелляционной инстанций отменить, принять новый судебный акт об удовлетворении иска.

Податель жалобы полагает, что выводы судов не соответствуют обстоятельствам дела. Энергопринимающие устройства потребителя ООО «Томскнефтехим» в спорных точках поставки не присоединены к сетям ПАО «ТРК» и в силу пункта 5 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила № 861) с ним не может быть заключен договор оказания услуг по передаче электрической энергии и оказываться услуги. Договоры об урегулировании отношений со смежными сетевыми организациями в материалы дела не представлены. Акты об оказании услуг по передаче электрической энергии истец подписывал ошибочно, так как не знал об отсутствии технологического присоединения. Договор оказания услуг по передаче электрической энергии в спорных точках поставки может быть заключен только с ПАО «ФСК ЕЭС», так как электроустановки потребителя присоединены к сетям этой сетевой организации через электроустановки ТЭЦ-3 ОАО «ТГК-11», не оказывающей услуги по передаче электроэнергии.

По мнению АО «Сибурэнергоменеджмент», ООО «Томскнефтехим» получало электроэнергию в двух точках поставки: ГПП-220 и ТЭЦ-3, и исходя из пунктов 2, 5, 8, 9, 10, 12, 24 Правил № 861, ответчик мог заключить договор только в отношении ГПП-220 и отказаться в отношении ТЭЦ-3.

В отзыве на кассационную жалобу публичное акционерное общество «ТРК» (далее – ПАО «ТРК», с 13.07.2015 изменено наименование ОАО «ТРК»)

возражает против ее доводов, просит оставить решение арбитражного суда первой и постановление апелляционной инстанций без изменения, как соответствующие законодательству.

ПАО «ФСК ЕЭС» в отзыве на кассационную жалобу указывает, что в спорных точках поставки у него отсутствуют объекты электросетевого хозяйства, договорные отношения по передаче электроэнергии до 01.01.2015 с потребителем ООО «Томскнефтехим» отсутствовали и услуги по передаче электрической энергии не оказывались.

В отзыве на кассационную жалобу ООО «Томскнефтехим» поддерживает доводы кассационной жалобы ОАО «Сибурэнергоменеджмент», просит обжалуемые судебные акты отменить, принять новый судебный акт об удовлетворении иска.

В судебном заседании представители ОАО «Сибурэнергоменеджмент», ООО «Томскнефтехим» поддержали доводы кассационной жалобы, представители ОАО «ТРК» возражали против ее удовлетворения.

Проверив в соответствии с положениями статей 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами норм материального права и соблюдение процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам, суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Как установил суд первой инстанции и следует из доказательств, между ОАО «Сибурэнергоменеджмент» (продавец) и ООО «Томскнефтехим» (покупатель) заключен договор энергоснабжения от 01.12.2010 № 44-310/44-1052-10, по условиям которого продавец обязался поставить покупателю электрическую энергию и мощность в определенном договором количестве и определенного соответствующими обязательными требованиями качества, а также обеспечить предоставление услуг по передаче электрической энергии и мощности и иных услуг, неразрывно связанных с процессом

снабжения электрической энергией покупателя (услуги коммерческого оператора оптового рынка ОАО «АТС», услуги ЗАО «ЦФР», услуги ОАО «СО ЕЭС» и др.) путем заключения договоров с третьими лицами, а покупатель обязался оплачивать полученную электрическую энергию и мощность (пункты 1.1, 1.2).

Региональная энергетическая комиссия Томской области с 01.06.2009 установила единые (котловые) тарифы на услуги по передаче электрической энергии по электрическим сетям на территории Томской области. Единые (котловые) тарифы на услуги по передаче электрической энергии по электрическим сетям применяются для гарантирующих поставщиков, сбытовых (энергоснабжающих) организаций и потребителей для оплаты услуг по электрическим сетям сетевых организаций системы централизованного электроснабжения Томской области. Оплата услуг по передаче электрической энергии потребители услуг производят в соответствии с заключаемыми договорами на услуги по передаче электрической энергии с ОАО «ТРК» по единым (котловым) тарифам, дифференцированным по уровням напряжения. В целях обеспечения исполнения своих обязательств перед потребителями услуг (покупателями и продавцами электрической энергии) ОАО «ТРК» заключает договоры с иными смежными сетевыми организациями и производит расчет за оказанные услуги по утвержденным индивидуальным тарифам.

Энергопринимающие устройства ООО «Томскнефтехим» опосредовано присоединены через объекты генерации Томской ТЭЦ-3 открытого акционерного общества «ТГК-11» (далее – ОАО «ТГК-11») к сетям ПАО «ФСК ЕЭС».

Между ОАО «Сибурэнергомеджмент» (заказчик) и ОАО «ТРК» (сетевая организация, СО) заключен договор оказания услуг по передаче электрической энергии от 01.12.2010 № 18.70.3677.10 (далее – договор № 18.70.3677.10), по условиям которого СО обязалось оказывать заказчику услуги по передаче электрической энергии до точек поставки электрической энергии

ООО «Томскнефтехим» посредством осуществления комплекса организационно и технологически связанных действий, обеспечивающих передачу электроэнергии через технические устройства электрических сетей, принадлежащих исполнителю на праве собственности или ином установленном федеральным законом основании, а также через технические устройства электрических сетей смежных сетевых организаций, заключивших с исполнителем договоры об организации передачи электрической энергии, а заказчик обязался оплачивать услуги исполнителя в порядке, установленном договором (пункт 1.1 договора).

Договор № 18.70.3677.10 исполнялся сторонами до 01.01.2015. Услуга по передаче электрической энергии до точек поставки ООО «Томскнефтехим» оказывалась, оплата ОАО «Сибурэнергомеджмент» осуществлялась.

Спора по расчету объема оказанных услуг и их стоимости не имеется.

Полагая, что в период с января 2012 года по декабрь 2014 года ПАО «ФСК ЕЭС» оказывало услуги по передаче электрической энергии для ООО «Томскнефтехим», а ПАО «ТРК» необоснованно получило денежные средства за данные услуги, ОАО «Сибурэнергомеджмент» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что в спорный период ПАО «ФСК ЕЭС» не оказывало услуги по передаче электрической энергии на розничном рынке Томской области, обязанности заключения договоров на услуги по передаче электрической энергии с ОАО «ТРК» по единым (котловым) тарифам со всеми потребителями услуг, действительности договора № 18.70.3677.10 и учета его показателей в тарифно-балансном решении регулирующего органа, фактов оказания для ООО «Томскнефтехим» услуг по передаче электрической энергии и их оплаты ОАО «Сибурэнергомеджмент» по единому (котловому) тарифу ОАО «ТРК».

При этом арбитражный суд сделал выводы об отсутствии у ОАО «ТРК» неосновательного обогащения за счет ОАО «Сибурэнергомеджмент».

Апелляционный суд согласился с решением арбитражного суда.

Выводы арбитражного суда первой и апелляционной инстанций соответствуют фактическим обстоятельствам, имеющимся в деле доказательствам и примененным нормам права.

Так в соответствии со статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Исходя из указанной нормы, основным необходимым условием возникновения обязательства из неосновательного обогащения является отсутствие правовых оснований для приобретения или сбережения имущества одним лицом за счет другого, когда приобретение (сбережение) не основано ни на законе (иных правовых актах), ни на сделке, то есть происходит неосновательно. При этом обязательство вследствие неосновательного обогащения возникает также в случае, когда правовое основание для получения имущества, существующее в момент получения имущества приобретателем, отпало впоследствии. Правила, предусмотренные главой 60 Гражданского кодекса, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Поскольку арбитражный суд установил, что в спорный период ПАО «ФСК ЕЭС» не оказывало услуги по передаче электрической энергии на розничном рынке Томской области, обязательность заключения договоров на услуги по передаче электрической энергии с ОАО «ТРК» по единым (котловым) тарифам со всеми потребителями услуг, действительность договора № 18.70.3677.10 и учет его показателей в тарифно-балансном решении регулирующего органа, факты оказания услуг по передаче электрической

энергии ООО «Томскнефтехим» и их оплаты ОАО «Сибурэнергоменеджмент» по единому (котловому) тарифу ОАО «ТРК», пришел к обоснованному выводу о законности полученных средств ответчиком, в удовлетворении иска отказано правомерно.

С учетом изложенного, решение, постановление арбитражного суда первой и апелляционной инстанций приняты с правильным применением норм материального права и соблюдением норм процессуального права.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, отклоняются как основанные на ошибочном толковании норм права.

Так, в соответствии со статьями 3, 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон об электроэнергетике) услуги по передаче электрической энергии – комплекс организационно и технологически связанных действий, в том числе по оперативно-технологическому управлению, которые обеспечивают передачу электрической энергии через технические устройства электрических сетей в соответствии с обязательными требованиями. Оказание услуг по передаче электрической энергии осуществляется на основании договора возмездного оказания услуг, который является публичным.

На основании пункта 4 статьи 421, пункта 1 статьи 422, пункта 3 статьи 426 Гражданского кодекса условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами. Договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения. В случаях, предусмотренных законом, Правительство Российской Федерации, может издавать правила, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров.

Порядок заключения и исполнения договора оказания услуг по передаче электроэнергии (мощности) регулируется разделом II Правил № 861.

Для обеспечения исполнения своих обязательств перед потребителями услуг (покупателями и продавцами электрической энергии) сетевая организация заключает договоры с иными сетевыми организациями, имеющими технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства, с использованием которых эта сетевая организация оказывает услуги по передаче электрической энергии (пункт 8 Правил № 861).

Договор является публичным и обязательным к заключению для сетевой организации (пункт 9 Правил № 861).

В рамках договора сетевая организация обязуется осуществить комплекс организационно и технологически связанных действий, обеспечивающих передачу электрической энергии через технические устройства электрических сетей, а потребитель услуг - оплатить их (пункт 12 Правил № 861).

При этом потребители услуг, опосредованно присоединенные к электрическим сетям, оплачивают услуги по передаче электрической энергии в соответствии с методическими указаниями, утверждаемыми федеральным органом исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов (пункт 6 Правил № 861).

По смыслу приведенных норм права потребитель услуг по передаче электрической энергии обязан оплатить их стоимость в соответствии с тарифно-балансовым решением регулирующего органа и при опосредованном присоединении энергопринимающих устройств потребителя электрической энергии к электрическим сетям.

Иные доводы кассационной жалобы, направленные на переоценку обстоятельств, установленных судами первой и апелляционной инстанций, находятся за пределами рассмотрения дела в арбитражном суде кассационной инстанции, определенными статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Поскольку оснований, предусмотренных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены обжалуемых

судебных актов в кассационном порядке не имеется, жалоба удовлетворению не подлежит.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины относятся на подателя кассационной жалобы.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение Арбитражного суда Томской области от 10.04.2015 судья и постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2015 по делу № А67-66/2015 оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Н.В. Лаптев

Судьи

М.А. Севастьянова

О.Ф. Шабалова